VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI SPRAW WEWNĘTRZNYCH**
**(NR 144)**
z dnia 25 czerwca 2014 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Spraw Wewnętrznych (nr 144)

25 czerwca 2014 r.

Komisja Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Wójcika (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– uchwałę Senatu RP w sprawie ustawy o zmianie ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2470);**

**– sprawy bieżące.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Rafał Rogala** szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jacek Karolak** i **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech** i **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Otwieram posiedzenie Komisji Spraw Wewnętrznych. Witam pana ministra Rogalę, który reprezentuje dziś Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Urząd do Spraw Cudzoziemców. W porządku obrad mamy rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw. Senat wniósł poprawki do uchwalonej przez Sejm ustawy. Czy w związku z tym jest na sali przedstawiciel Senatu, który mógłby uzasadnić poprawki? Nie widzę, w związku z czym będziemy rozpatrywać poprawki po kolei, a ja będę prosił Biuro Legislacyjne i rząd o stanowisko w sprawie zasadności przyjęcia kolejnych poprawek.

Przechodzimy do rozpatrzenia zgłoszonych przez Senat poprawek. Poprawka pierwsza – proszę, panie mecenasie.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Sławomir Osuch:**

Poprawka pierwsza Senatu ma charakter redakcyjny. Chcemy tylko zwrócić uwagę, że ten przepis nie został zmieniony w trakcie prac sejmowych, wcześniej nie budził zastrzeżeń ani znawców języka polskiego w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, ani znawców języka polskiego w Kancelarii Sejmu. Można z tego wysnuć wniosek, że nie zawiera żadnego błędu językowego ani logicznego. Tak naprawdę wydaje się, że poprawka Senatu nadaje tej samej treści merytorycznej inną formę, dlatego do Komisji należy decyzja, czy forma, którą proponuje Senat, jest lepsza od tej przyjętej przez Sejm.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Rozumiem. Proszę, panie ministrze.

**Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Rafał Rogala:**

Zgadzamy się z BL, uważamy, że poprawka jako taka nie wnosi niczego nowego.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Panie mecenasie, jeżeli chodzi o sztukę legislacyjną, to czy pana zdaniem ten tekst jest lepszy od przyjętego przez Sejm?

**Legislator w BL KS Sławomir Osuch:**

W naszej ocenie przepis przyjęty przez Sejm ma wyższą jakość od propozycji Senatu, jeżeli chodzi o poprawkę pierwszą.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dobrze, dziękuję, w takim razie proponuję odrzucenie tej poprawki Senatu. Czy jest potrzeba przegłosowania, czy są inne wnioski? Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Poprawka druga, panie mecenasie.

**Legislator w BL KS Sławomir Osuch:**

W ocenie Senatu poprawka druga ma na celu zapewnienie spójności terminologii ustawy, która jest rozpatrywana, z Kodeksem postępowania administracyjnego. Problem tylko w tym, że w obrębie samego k.p.a. ta terminologia nie jest jednolita. Mianowicie w art. 10 w §1 mamy „dowody i materiały", a więc brzmienie, które przyjął Sejm, w innym artykule, 77 w § 1, mamy „materiał dowodowy", a więc to, co proponuje Senat, w art. 80 znów mamy taką propozycję, taki kształt przepisu, jaki proponuje Senat, czyli „materiał dowodowy", ale w kolejnym przepisie, czyli w art. 136 znów mamy dokładnie taką nazwę tej instytucji, jak w swojej ustawie zaproponował Sejm, czyli „dowody i materiały". Mając powyższe na względzie, poprawka Senatu nie osiąga swojego celu, nie zapewnia jednolitej terminologii w obrębie ustawy, gdyż nie ma tej jednolitości w obrębie samego k.p.a. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Rozumiem, dziękuję. Proszę, panie ministrze.

**Szef UdSC Rafał Rogala:**

Tu również zgadzamy się z BL. Ten przepis w kształcie, który został uchwalony przez Sejm, nie budził wątpliwości, jest możliwe jego stosowanie, wiemy, jak go stosować, więc jesteśmy przeciwni tej poprawce Senatu.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dobrze, dziękuję bardzo, w takim razie proponuję odrzucenie poprawki drugiej. Czy są inne wnioski? Nie widzę zgłoszeń, w związku z tym poprawka druga została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Poprawka trzecia – proszę, panie mecenasie.

**Legislator w BL KS Sławomir Osuch:**

Przepis w wersji uchwalonej przez Sejm odsyła do art. 14 ust. 2 w sposób bezpośredni, a więc zapewnia nie tylko skrótowość i spójność, jeżeli chodzi o system prawa, ale także jednoznaczność wykładni. Natomiast propozycja Senatu poprzez odpowiednie stosowanie art. 16 ust. 2 też osiąga skrótowość i spójność, z tym że w zeszłym roku wypowiedział się w tym zakresie Sąd Najwyższy. Może zacytuję: „W piśmiennictwie trafnie zauważa się, że pojęcie opowiedniości stosowania określonego przepisu oznacza, że niektóre jego postanowienia będzie można stosować bez żadnych modyfikacji, inne trzeba będzie odpowiednio modyfikować, a jeszcze innych w ogóle nie będzie można stosować". Tak więc taka formuła pozostawia jednak duży luz decyzyjny, jeżeli chodzi o organ, który ten przepis będzie stosował, a więc także sprawia, że pojawia się zagrożenie niejednolitości wykładni. Zatem w naszej ocenie przepis uchwalony przez Sejm zapewnia i skrótowość, i spójność, i jednoznaczność interpretacji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko rządu.

**Szef UdSC Rafał Rogala:**

Zgadzamy się ze stwierdzeniami podniesionymi przez pana mecenasa, faktycznie ten przepis dotyczy podobnej sytuacji, natomiast nie budzi naszej wątpliwości możliwość stosowania tego przepisu w kształcie, który został uchwalony przez Sejm.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję bardzo. Proponuję odrzucenie poprawki trzeciej. Czy są inne wnioski? Nie widzę zgłoszeń, poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Poprawka czwarta, panie mecenasie.

**Legislator w BL KS Sławomir Osuch:**

Poprawka czwarta nie budzi zastrzeżeń, jednak proponujemy zblokować ją z innymi poprawkami, mianowicie z poprawką nr 5, 6, 10, 13, 15, 17, 19 i 20. Dotyczą one tej samej terminologii, są to poprawki merytoryczne i nie da się ich traktować jako redakcyjne albo legislacyjne.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziewiętnastą też, panie mecenasie?

**Legislator w BL KS Sławomir Osuch:**

Dziewiętnastą i dwudziestą.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dobrze, dziękuję. Proszę, panie ministrze.

**Szef UdSC Rafał Rogala:**

Zgadzamy się, wprowadzenie tej poprawki w przepisach wskazanych przez pana mecenasa ujednolica brzmienie terminologiczne tychże zagadnień.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Rozumiem, że dotyczy to całego bloku poprawek. Dobrze, dziękuję bardzo, w takim razie proponuję pozytywnie zaopiniować poprawki nr 4, 5, 6, 10, 13, 15, 17, 19 i 20. Czy są inne wnioski? Nie widzę, w związku z tym wymienione przeze mnie poprawki zostały pozytywnie zaopiniowane.

Przechodzimy do poprawki siódmej. Panie mecenasie, proszę.

**Legislator w BL KS Sławomir Osuch:**

Nie budzi naszych zastrzeżeń.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję, panie ministrze, proszę.

**Szef UdSC Rafał Rogala:**

Zgadzamy się z takim stanowiskiem.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

W takim razie proponuję przyjęcie poprawki siódmej. Czy są inne wnioski? Nie widzę zgłoszeń, poprawka siódma została przyjęta.

Poprawka ósma. Proszę, panie mecenasie.

**Legislator w BL KS Sławomir Osuch:**

W ocenie Senatu ta poprawka ma mieć charakter bardziej legislacyjny, czyli ma wyeliminować podwójny zapis, natomiast analiza tego przepisu wskazuje, że jednak chyba w sposób niezamierzony można by dokonywać zmiany merytorycznej tego przepisu, ale nasze wątpliwości wyjaśniłaby ewentualna odpowiedź pana ministra na dwa krótkie pytania. Czy mogę je zadać?

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Oczywiście.

**Legislator w BL KS Sławomir Osuch:**

Czy rezydentem długoterminowym Unii Europejskiej może być także bezpaństwowiec?

**Szef UdSC Rafał Rogala:**

Tak, oczywiście.

**Legislator w BL KS Sławomir Osuch:**

Czy cudzoziemcem niebędącym obywatelem państwa członkowskiego UE może także być bezpaństwowiec?

**Szef UdSC Rafał Rogala:**

Tak.

**Legislator w BL KS Sławomir Osuch:**

Zatem w naszej ocenie, jeżeli chodzi o poprawkę ósmą, to tak naprawdę jest to zmiana merytoryczna, zawężająca zakres podmiotowy, gdyż poprawka ta pozbawia bezpaństwowców będących rezydentami długoterminowymi UE możliwości korzystania z dobrodziejstw tego przepisu.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

**Szef UdSC Rafał Rogala:**

Faktycznie, poprawka, która została wprowadzona, miała mieć charakter redakcyjny, natomiast z uwagi na niespójność przepisów na gruncie samej ustawy o zawodzie lekarza i lekarza dentysty w sposób niezamierzony zawęża podmiotowo zakres, którego by dotyczyła. W związku z powyższym jesteśmy za odrzuceniem tej poprawki, ponieważ pierwotny tekst jest lepszy i bardziej korzystny dla cudzoziemców.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję bardzo, proponuję odrzucenie poprawki ósmej. Czy są inne wnioski? Nie widzę zgłoszeń, poprawka ósma została odrzucona.

Poprawka dziewiąta – proszę, panie mecenasie.

**Legislator w BL KS Sławomir Osuch:**

Nie mamy zastrzeżeń.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Panie ministrze?

**Szef UdSC Rafał Rogala:**

Jesteśmy za.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dobrze, proponuję przyjęcie poprawki dziewiątej. Czy są inne wnioski? Nie widzę zgłoszeń, poprawka dziewiąta została zaopiniowana pozytywnie.

Poprawkę dziesiątą już rozpatrzyliśmy w bloku, przechodzimy do jedenastej. Proszę, panie mecenasie.

**Legislator w BL KS Sławomir Osuch:**

W naszej ocenie ta poprawka jest potrzebna. Tak jak sygnalizowaliśmy na posiedzeniu podkomisji i Komisji, dotyczy ona ustawy deregulacyjnej, która w tym czasie była w Senacie.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Rozumiem. Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu.

**Szef UdSC Rafał Rogala:**

Jesteśmy za przyjęciem poprawki.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję, w takim razie proponuję przyjęcie poprawki jedenastej. Czy są inne wnioski? Nie widzę zgłoszeń, poprawka jedenasta została przez Komisję przyjęta.

Poprawka dwunasta.

**Legislator w BL KS Sławomir Osuch:**

Nie mamy zastrzeżeń.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Panie ministrze?

**Szef UdSC Rafał Rogala:**

My również jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję, proponuję przyjęcie poprawki dwunastej. Czy są inne wnioski? Nie widzę zgłoszeń, poprawka dwunasta została przez Komisję przyjęta.

Poprawkę trzynastą rozpatrzyliśmy. Poprawka czternasta – proszę, panie mecenasie.

**Legislator w BL KS Sławomir Osuch:**

W naszej ocenie jest to bardzo dobra poprawka, z tym że trzeba ją rozpatrywać razem z poprawką dwudziestą pierwszą.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

W takim razie proponuję połączyć obie poprawki. Panie ministrze, proszę o stanowisko.

**Szef UdSC Rafał Rogala:**

Jesteśmy za przyjęciem obu tych poprawek.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dobrze, dziękuję bardzo, w takim razie proponuję przyjęcie poprawki czternastej i dwudziestej pierwszej. Czy są inne wnioski? Może jeszcze chwila na przejrzenie. Czy są inne wnioski w sprawie poprawki czternastej i dwudziestej pierwszej? Nie widzę zgłoszeń, w związku z tym poprawki zostały przyjęte przez Komisję.

Poprawkę piętnastą już rozpatrzyliśmy w bloku. Przechodzimy do poprawki szesnastej – proszę, panie mecenasie.

**Legislator w BL KS Sławomir Osuch:**

Ta poprawka realizuje postulat Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego, zawarty w nadesłanej opinii, tylko że już niestety na zbyt późnym etapie, stąd też jest bardzo zasadna.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję. Proszę, panie ministrze.

**Szef UdSC Rafał Rogala:**

My również jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

W takim razie proponuję przyjęcie poprawki szesnastej. Czy są inne wnioski? Nie widzę zgłoszeń, poprawka szesnasta została przez Komisję przyjęta.

Poprawkę siedemnastą rozpatrzyliśmy. Poprawka osiemnasta, panie mecenasie.

**Legislator w BL KS Sławomir Osuch:**

Nie mamy zastrzeżeń do tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

**Szef UdSC Rafał Rogala:**

Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję, w takim razie proponuję przyjęcie poprawki osiemnastej. Czy są inne wnioski? Nie widzę zgłoszeń, poprawka osiemnasta została przez Komisję przyjęta.

Poprawki nr 19, 20 i 21 już rozpatrzyliśmy i tym samym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu. Na sprawozdawcę Komisji proponuję panią poseł Annę Nemś, która prowadziła prace podkomisji nad tym projektem ustawy. Czy pani poseł się zgadza?

**Poseł Anna Nemś (PO):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Czy są inne zgłoszenia? Nie widzę, w związku z tym pani poseł została sprawozdawcą.

Opinia Ministerstwa Spraw Zagranicznych została nam już dostarczona. Przepraszam bardzo, ale nie mogę jej znaleźć. Jest. Z opinii MSZ wynika, iż poprawki ujęte w uchwale są zgodne z prawem Unii Europejskiej i takie stanowisko państwu przedstawiam.

Kończymy rozpatrywanie tego punktu i przechodzimy do dowolnych wniosków. Panie przewodniczący, proszę bardzo.

**Poseł Jarosław Zieliński (PiS):**

Po raz kolejny zdarza się taka sytuacja, że podczas rozpatrywania poprawek Senatu, i to do ważnej ustawy, nie ma przedstawiciela Senatu, a nie mamy narzędzia, żeby zmusić Senat do tego, aby swoich przedstawicieli przysyłał, więc myślę, że warto byłoby, abyśmy się zwrócili do pani marszałek Sejmu – prosiłbym o to przewodniczącego, aby zrobił to w imieniu Komisji – o podjęcie rozmowy z marszałkiem Senatu, żeby jakoś tę kwestią uporządkować, żeby chociaż zwrócić na to uwagę, aby nie było takich sytuacji, że nie znamy intencji poprawek i musimy się ich domyślać. Czasem jest to proste, a czasem trudne, więc może udałoby się poprzez takie rozmowy doprowadzić do polepszenia tego stanu rzeczy.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, intencje są wyrażone w uzasadnieniu do poprawek, które są przesyłane do Sejmu, natomiast rzeczywiście w tej sytuacji większa odpowiedzialność spoczywa i więcej pracy ma tak naprawdę BL. Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na fakt, że posłowie, którzy są sprawozdawcami ustaw uchwalonych w Sejmie, też nie zawsze przyjmują zaproszenia Senatu i nie zawsze uczestniczą w posiedzeniach właściwych komisji senackich, więc myślę, że trudno nam mieć pretensje do senatorów w sytuacji, kiedy też nie zawsze zachowujemy się tak, jak wymagałby tego obyczaj i dbałość o proces legislacyjny.

Czy są jakieś inne wnioski? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję bardzo. Chciałbym jeszcze uzupełnić, że dzisiaj o 16.00 jest zaplanowane posiedzenie Komisji, myślę, że to będzie już po tych głównych wystąpieniach, poza tym nie sądzę, żeby dzisiejsze posiedzenie Komisji budziło jakieś większe wątpliwości i napięcia. To jest stały punkt, tzn. informacja o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, na ten temat odbędzie się również debata w Sejmie, wtedy kiedy przyjmiemy opinię, jaką przedstawi dziś pan minister, w związku z czym niezależnie od tego, że dzisiejsza debata z całą pewnością będzie dla wszystkich interesująca, myślę, że o godz. 16.00 możemy się spotkać. Chyba że są jakieś wnioski z państwa strony, żeby to posiedzenie przesunąć, natomiast wydaje mi się, że nie ma takiej potrzeby. Jeżeli mamy salę, to możemy przesunąć posiedzenia na godz. 17.00, jeśli taka jest państwa wola. W takim razie przesuwamy posiedzenie Komisji na godz. 17.00. Dziękuję bardzo.